

Postadres: Postbus 2158, 3500 GD Utrecht

Bezoekadres: Kaatstraat 1, Utrecht

Telefoon: 030 - 286 26 70

Fax: 030 - 286 28 90

Internet: www.utrecht.nl

Aan de bouwcommissie Puntenburg
t.a.v. A.Kip, F.W.Korsten, M.Suurmond en
H. Wensink
p/a Springweg 82,
3511 VT Utrecht

Behandeld oor: L.B.Vissers

Doorkiesnummer: 286 26 39

Bijlage(n):

Uw kenmerk: WTM 001-, 005- en 006-2006

Uw brief van:

Datum: 26 mei 2006

Ons kenmerk: 06.063151

Onderwerp: Uw brieven van 28/3, 28/4 en
10/5/2006

Verzonden: 29 mei 2006

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte leden van de bouwcommissie Puntenburg,

In antwoord op uw brieven van 28 maart, 28 april en 10 mei wil ik u het volgende voorstellen.

De wethouder van onderwijs, mevr. R. den Besten, nodigt u uit om kennis te maken en om kennis te nemen van uw zorgen over de huisvesting van de Twijn locatie Puntenburg. Afhankelijk van de formele status van u als bouwcommissie, zal het bestuur van de Stichting openbaar Primair Onderwijs Utrecht daarbij ook uitgenodigd worden. Deze week bereikte mij informatie dat u mogelijk niet de gemandateerde gesprekspartner bent van de school, dan wel het bestuur. In dat geval zal SPO Utrecht niet bij dit gesprek aanwezig zijn.

Vooruitlopend op een gesprek wil ik schriftelijk al op een paar aspecten van uw vragen ingaan.

Voorop staat dat de gemeente er veel aan gelegen is om de Twijn op een voor alle partijen aanvaardbare manier te huisvesten in de locatie Puntenburg, samen met een andere gebruiker zodat het pand na renovatie redelijk geëxploiteerd kan worden.

In de afgelopen twee maanden is wat mij betreft ook al eens onduidelijkheid gerezen over de positie van uw commissie. Op een eerder moment was ik van plan om u uit te nodigen voor een gesprek, al dan niet in aanwezigheid van de toenmalige wethouder van onderwijs. Toen bleek dat u zich als commissie had opgeheven. Dat bracht mij terug op het standpunt van onze afdeling dat het bij uitstek het schoolbestuur is, dat met haar medezeggenschapsraad communiceert. Het schoolbestuur gaf bovendien aan deze communicatie met de MR ook opgepakt te hebben.

Later bleek dat uw commissie opnieuw een functie voor zichzelf zag en bovendien gemandateerd werd door de MR van de Twijn om namens haar op te treden.

Wat het daarna zowel voor uw schoolbestuur SPO Utrecht als voor de DMO moeilijk heeft gemaakt om eerder op uw vragen in te gaan, is een financiële tegenvaller in de renovatie en de (financiële)overdracht van de huisvestingsproblematiek van de Twijn aan het nieuwe college. Het betreft hier zowel de nieuwe wethouder Onderwijs, als de wethouder Ontwikkelingsbedrijf, als huidige eigenaar van het gebouw.

Daarom was het niet mogelijk om uw vragen over de plannen en vergunningsaanvragen adequaat te beantwoorden. Laat onverlet dat de DMO de bouwvergunningsaanvraag uitsluitend ingediend heeft om de huisvestingssituatie van de dislocatie van de Twijn in de Puntenburg zonder verdere vertraging - in het

belang van de school - te verbeteren. Het belang van het tijdstip van aanvragen had met een krappe planning te maken. Door op 1 maart de aanvraag te doen, zou het onderwijsproces zo min mogelijk verstoord hoeven te worden tijdens de renovatie. Verhuizingen naar tijdelijke huisvesting en terug konden op die manier namelijk in de schoolvakanties plaatsvinden. Hier zit geen andere bedoeling achter, laat staan het u benemen van uw wettelijke adviesrechten volgens de WMO 1992. Mogelijk dat mijn afweging in het geval van instemmingsrecht overigens een andere was geweest.

In formeel antwoord op uw brief van 28 maart deel ik u dan ook mede dat ik niet van plan ben deze aanvraag in te trekken, zolang de planning van de renovatie ongewijzigd blijft.

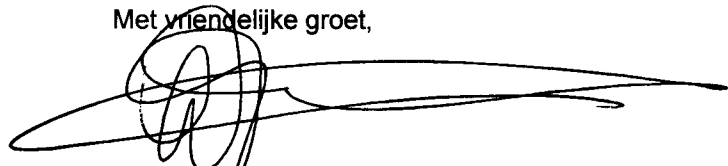
Op dit moment beraden de betrokken partijen, gemeente Utrecht, SPO Utrecht en de Willibrord Stichting zich op de nieuw ontstane situatie. Daarover kan dus nu nog geen uitsluitend gegeven worden in de zin van de WMO 1992. Met dit gegeven op de achtergrond is het formele antwoord op uw vraag, om de onderhandelingen over noodzakelijke bouw- en onderwijskundige aanpassingen met SPO Utrecht te heropenen, dat dit op dit moment niet aan de orde is. Mocht de renovatie toch volgens planning kunnen starten, zal deze plaatsvinden zoals met SPO is overeengekomen en weergegeven in de bouw aanvraag.

Ten slotte vraagt u als bouwcommissie om in gebruiksovereenkomsten het gebruiksrecht van de Twijn in Puntenburg vast te leggen. De gemeente sluit, in het geval dat de DMO eigenaar is van een pand, geen gebruiksovereenkomsten af met onderwijsinstellingen die recht op huisvesting hebben conform de gemeentelijke onderwijshuisvestingsverordening. Echter, ook als dat wel zo zou zijn, zou zij nooit een onbeperkt gebruiksrecht voor welke partij dan ook vastleggen.

Om u echter niet de indruk te geven dat uw rechten momenteel geschaad worden, lijkt het mij goed om in een mondeling overleg tussen de wethouder en u, de ontstane situatie toe te lichten.

Het secretariaat van wethouder den Besten zal contact met u opnemen. Als u op bovenstaand voorstel in wilt gaan, zal er een gesprek tussen wethouder den Besten, ondergetekende, en u ingepland worden, afhankelijk van uw formele positie wel of niet in aanwezigheid van SPO Utrecht.

Met vriendelijke groet,



mw. L.B. Vissers
hoofd afdeling Onderwijs
Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling