



Bouwcommissie Puntenburg ☞ P/a Springweg 82 ☞ 3511 VT Utrecht ☞ puntenburg@etalage.nu

College van burgemeester en wethouders,
p/a DSO sectie Monumenten,
Postbus 8406,
3503 RK Utrecht

Datum : 15 mei 2006
Betreft : Zienswijze ontwerp besluit monumentenvergunning rijksmonument
Laan van Puntenburg 2/2a
Kenmerk : WTM-007-2006-05-15

Geacht college,

*De dienst DMO afdeling Onderwijs heeft op 1 maart 2006 een bouwvergunning aangevraagd voor Laan van Puntenburg 2/2a. In dat pand is een deel van Openbare Basisschool "De Twijn" gevestigd. De MR van "De Twijn" kon, **in strijd met de wet** op de medezeggenschapsraad 1992, niet vooraf in de gelegenheid worden gesteld om over de aanvraag advies uit te brengen aangezien het ingediende plan dateert van dezelfde datum. Wij zijn op de hoogte van het feit dat dit buiten de orde van deze procedure valt, maar willen het desondanks niet onvermeld laten.*

Hierbij willen wij onze zienswijze kenbaar maken m.b.t. het ontwerpbesluit over een monumentenvergunning voor het rijksmonument Laan van Puntenburg 2/2a.

De in 1939 door architect H.F. Mertens ontworpen Industrie- en Huishoudschool wordt onder kenners gezien als een van de belangrijke jonge monumenten van de stad Utrecht. Het gebouw is van algemeen belang. De ligging aan het park Nieuweroord is van stedelijk belang.

Op dinsdag 9 mei 2006 hebben twee leden van de Bouwcommissie Puntenburg, Alex Kip en Frans-Willem Korsten, de ter inzage gelegde documenten uitvoerig bekeken en doorgenomen. In een korte toelichting zei de behandelend ambtenaar R. Rodenburg dat hij bij de beoordeling is uitgegaan van datgene wat door de aanvrager is ingediend en wat vervolgens ter inzage is gelegd.

Sloop van meer dan 30 binnenmuren

De heer Rodenburg gaf aan dat bij de beoordeling van de sloop van meer dan 30 binnenmuren een afweging is gemaakt tussen het verlies aan monumentale waarde en de onderwijskundige noodzaak voor een gewijzigde indeling.

In de ter inzage gelegde documenten is op geen enkele wijze de onderwijskundige noodzaak voor de sloop van meer dan 30 binnenmuren gemotiveerd of beargumenteerd. Wij zijn van mening dat in de ter inzage gelegde documenten de onderwijskundige noodzaak onvoldoende is aangetoond en dat daarom deze muren niet gesloopt mogen worden.

Functie van gymzaal vervallen

In de ter inzage gelegde documenten is de functie van gymzaal verdwenen. In het oorspronkelijke plan uit 1939 was ook geen gymzaal ingetekend. Al vrij snel kwam de schoolleiding er achter dat voor de Industrie- en Huishoudschool er toch een gymzaal nodig was. De gymzaal is uiteindelijk rond 1960 naar een ontwerp van de architect en diens zoon aan het gebouw toegevoegd.

Het laten verdwijnen van de functie van gymnastiekzaal haalt de ongewenste situatie van voor 1960 terug – terwijl het belang van gymonderwijs alleen maar is toegenomen. Het is vanuit historisch oogpunt mogelijk interessant, maar het is vanuit onderwijskundig belang onwenselijk dat een schoolgebouw met 25 lokalen niet over een adequate gymzaal beschikt.

In de ter inzage gelegde documenten is op geen enkele wijze de noodzaak voor het verdwijnen van de functie van gymzaal gemotiveerd of beargumenteerd. Wij zijn van mening dat in de ter inzage gelegde documenten de noodzaak voor het laten vervallen van deze functie voor dit gebouw onvoldoende is aangetoond en dat daarom deze functie niet mag vervallen.

Geluidsisolatie

Voor het beperken van het omgevingsgeluid is gekozen voor het aanbrengen van achterzetglas. In de detailtekening is niet aangegeven op welke wijze deze, van onder tot boven in het venster doorlopende, extra beglazing zal worden bevestigd. De achterzetbeglazing zou het gebruik kunnen beperken – en leidt waarschijnlijk tot een school waarvan de ramen niet meer open kunnen.

In de ter inzage gelegde documenten is onvoldoende ingegaan op mogelijke alternatieve oplossingen ter beperking van het omgevingsgeluid en die géén aantasting van het gebruik geven. Wij zijn van mening dat in de ter inzage gelegde documenten de noodzaak van achterzetbeglazing onvoldoende is aangetoond en dat daarom deze toevoeging niet mag worden toegepast.

Bijbouwen aparte fietsenstalling

In het oorspronkelijke plan uit 1939 is de functie fietsenstalling in het souterrain ondergebracht. De fietsenstalling van De Twijn-Puntenburg is in het plan onttrokken aan het souterrain en wordt als een aparte, nieuw te bouwen, fietsenstalling gesitueerd direct achter het gebouw aan de spoorzijde.

In de ter inzage gelegde documenten is op geen enkele wijze de noodzaak voor het verplaatsen van de functie van fietsenstalling gemotiveerd of beargumenteerd. Wij zijn van mening dat in de ter inzage gelegde documenten de noodzaak voor het laten vervallen van deze functie voor dit gebouw onvoldoende is aangetoond en dat daarom deze functie niet verplaatst mag worden.

Hoogachtend,

Medezeggenschapsraad “De Twijn”

Herman Eijdens (voorzitter)

Bouwcommissie Puntenburg

Alex Kip
Frans-Willem Korsten
Muriël Suurmond (MR-lid)
Hanneke Wensink

cc:

- Ouderraad De Twijn-Puntenburg
- directie De Twijn
- Thea Meijer (SPO Utrecht)
- Louke Vissers (Gemeente Utrecht)
- Jan Gispen (Willibrord Stichting)

Kijk voor meer informatie op: <http://www.etalage.nu/puntenburg>