



Oudercomité Puntenburg Blijft!, p/a Springweg 82, 3511 VT Utrecht, puntenburg@etalage.nu

SPOED

Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Datum : 16 februari 2004
Betreft : Opvragen stukken in relatie met huisvesting Puntenburg
Ons Kenmerk: OPB-2004-02-16 B&W
Uw kenmerk :

Geacht college,

In *de Volkskrant* van afgelopen zaterdag ([Utrechtkatern pagina 5](#)) geeft de heer Cor Jansen, als woordvoerder van het ROC Utrecht, het volgende te kennen:

Het is “**vanaf het begin** duidelijk geweest dat de school **slechts tijdelijk** in het gebouw van de opleiding Facilitaire Dienstverlening – waar ooit het wereldrecord pannenkoeken bakken is gevestigd – zou worden ondergebracht.”

[In het verslag van de raadscommissie EO, O, W + C](#) d.d. **15 februari 1996** lezen wij:

17. Intentiebesluit fusie van OBS 'Pieterskerkhof' en OBS 'Puntenburg'

Mevrouw Blommendaal vraagt hoe het nu precies staat met 'Vrienden van Puntenburg'. In het huisvestingsplan basisonderwijs is spreekster tegengekomen dat nog steeds rekening wordt gehouden met nieuwbouw; spreekster begrijpt deze voordracht: in ieder geval moet besloten worden tot fusie; spreekster heeft van 'Vrienden van Puntenburg' begrepen dat zij samen met de basisschool Pieterskerkhof in het fusie-proces in een hele moeilijke positie zitten, omdat zij een fusie-partner dreigen te worden zonder school. Wat staat er te gebeuren?

Wethouder Herweijer geeft aan dat het College in het huisvestingsplan nog geen zaken kan schrijven waarover de finale besluitvorming nog niet heeft plaatsgevonden in de onderhandeling met de gebruiker van 'het gele gebouw'. In het fusie-proces is het **behouden** van een plek ergens op het terrein waar de Puntenburg nu gevestigd is, **van cruciaal belang**. Daarom hebben de betrokken wethouders zich zo enorm ingezet in de onderhandelingen met het ROC om in het gele gebouw mogelijkheden te krijgen. De onderhandelingen lopen voorspoedig. Het gaat op dit moment niet meer om ingewikkelde zaken. Tussen nu en een paar maanden zal deze zaak zijn afgerond.

De discrepantie tussen het standpunt van de wethouder in 1996 enerzijds en de woorden van de heer Jansen in 2004 anderzijds, is evident. Nu zal in de raads-

commissie Maatschappelijke Ontwikkeling van donderdag aanstaande, 19 februari 2004, het volgende worden besproken: ons Plan Puntenburg, het commentaar van de wethouder op dat plan en onze reactie op zijn commentaar. Om die bespreking transparant te kunnen laten verlopen, vragen wij u het volgende:

Het Oudercomité Puntenburg Blijft! acht het noodzakelijk dat de betrokken ouders én de gemeenteraad, voordat bovengenoemde bespreking plaatsvindt, bekend zijn met alle feiten en omstandigheden die van belang zijn m.b.t. de huisvesting van Openbare Basisschool "De Twijn" locatie Puntenburg. Alleen zo -- op basis van **alle** informatie -- kunnen partijen tot een weloverwogen oordeel komen over ons plan.

In het kader van het bovenstaande willen wij u verzoeken om ons en de raadsleden z.s.m. de volgende documenten integraal, ongecensureerd, volledig en met alle eventuele bijlagen, aanhangsels en alles wat daar anderszins bij hoort, ter hand te stellen:

1. **Intentieovereenkomst Vondellaan** d.d. **17 april 1996**: genoemd in "[Akte Vestiging Erfpacht Vondellaan terrein Utrecht](#)" onder punt A op pagina 1.
2. **Ontwikkelingsovereenkomst Catharijnesingel-Noord te Utrecht** d.d. 30 juni 1993 alsmede een allonge op die overeenkomst d.d. **28 maart 1996** genoemd in [Akte "Uitgifte in erfpacht" inzake Ontwikkeling Catharijnesingel-Noord](#) afgesloten met Schubertlaan Beheer B.V. en Cavallino Beheer Utrecht B.V. (lees Van den Bruele & Hugenholtz V.O.F.) op pagina 3 d.d. 18 december 1997.
3. Alle overeenkomsten/afspraken die betrekking hebben op en/of verband houden met de verkoop van een stuk grond met opstallen van ca. 314 m² door ROC Utrecht aan de gemeente Utrecht t.b.v. de aanleg van de HOV-baan-om-de-zuid (kadastrale gemeente Catharijne, sectie D, perceel 9221).

Wij verwachten dat deze documenten, wellicht in vergaande zin, duidelijkheid verschaffen over het verschil tussen de uitspraken van de heer Jansen, woordvoerder van ROC Utrecht, en wethouder Herweijer. Ze zullen in ieder geval meer duidelijkheid verschaffen over wat nu precies de gemaakte afspraken zijn tussen ROC en gemeente. Op basis van de ons nu bekende informatie kunnen wij de discrepantie tussen beide uitspraken - "**vanaf het begin ... slechts tijdelijk**" (Jansen) - en - "**behouden ... van cruciaal belang**" (Herweijer) - niet duiden.

Daarnaast heeft wethouder Verhulst de afgelopen periode, zover wij hebben kunnen nagaan alleen onderhandeld met NS Vastgoed. Dit heeft ons verbaasd. Waarom is de wethouder de afgelopen zeven maanden niet in onderhandeling geweest met andere serieuze partijen? In *de Volkskrant* van afgelopen zaterdag ([Utrechtkatern pagina 5](#)) meldt voornoemde heer Cor Jansen dat er "**serieuze gegadigden**" zijn. Onze vraag is daardoor geworden: "Zijn er in het kader van het Stationsgebied wellicht afspraken gemaakt met NS Vastgoed over deze locatie?"

Dit zou een verklaring kunnen zijn voor het feit dat:

- a.) De wethouder zeven maanden lang maar met één gegadigde heeft onderhandeld.
- b.) Er in het Masterplan Stationsgebied op de plaats waar onze school nu staat (huidige bouwhoogte 10m) een kantoor met een bouwhoogte van 25m - 45m ingetekend staat (zie Masterplan tekening [pagina 43](#) (bouwhoogte) & [pagina 57](#) (functie)).

In dit verband willen wij u de volgende passage voorleggen:

“De gronden waarop de toekomstige plannen van NS Vastgoed zijn gesitueerd, zijn **grotendeels** in eigendom bij NS Vastgoed zelf. Voor het te realiseren programma op NS terrein, is NS Vastgoed een reeds overeengekomen **afdracht aan de Gemeente** verschuldigd. De afspraken met NSV zijn vastgelegd in de **concept-afhechtingsovereenkomst**.”

Deze passage is afkomstig uit de Tussenrapportage planontwikkeling Stationsgebied Utrecht van 23 november 2001 en is behandeld in de raadscommissie Stationsgebied van 28 november 2001.

In het kader van het bovenstaande verzoeken wij u om ons én de raadsleden z.s.m. het volgende documenten integraal, ongecensureerd, volledig en met alle eventuele bijlagen, aanhangsels en alles wat daar anderszins bij hoort, ter hand te stellen:

1. **Concept-afhechtingsovereenkomst** tussen Gemeente Utrecht NS Vastgoed B.V. Genoemd in “Tussenrapportage planontwikkeling Stationsgebied Utrecht” Bijlage 1, Grondposities, NS Vastgoed op [pagina 23](#) d.d. 23 november 2001.

Wij verwachten dat dit document ons én de raadsleden duidelijkheid kan verschaffen over het feit waarom de wethouder de afgelopen zeven maanden alleen met NS Vastgoed heeft onderhandeld. Zo kan wellicht ook helder worden waarom de wethouder er zoveel aan gelegen is om onze school niet in dit gebouw te handhaven.

Meer informatie over het oudercomité en de achtergronden kunt u vinden op: <http://www.etalage.nu/puntenburg>

In afwachting van uw spoedige reactie, tekenen wij.

Hoogachtend,

Namens het Oudercomité Puntenburg Blijft!,

Niels Bongers, Bob Dijkstra, Lia van Emmerik, Alex Kip, Frans-Willem Korsten, Gülay Orhan



Cc:

- De gemeenteraad van Utrecht