



Oudercomité Puntenburg Blijft!, p/a Springweg 82, 3511 VT Utrecht, puntenburg@etalage.nu

Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Datum : 29 april 2004
Betreft : Reactie op beslissing WOB verzoek d.d. 22 april 2004
Ons Kenmerk : OPB-2004-04-29 WOB
Uw kenmerk : 04.552500

Geacht college,

In onderstaand overzicht vindt u het resultaat van [ons verzoek om informatie o.b.v. de Wet Openbaarheid van Bestuur](#). Het oudercomité Puntenburg Blijft! heeft op 22 maart 2004 een verzoek om informatie ingediend. De beslissing op dit verzoek hebben wij een aantal dagen na het verstrijken van de wettelijke termijn van u mogen ontvangen en op 27 april 2004 hebben wij de vrijgegeven stukken mogen inzien. Het resultaat is ontluisterend. Van de 22 opgevraagde items zijn er niet meer dan 5 correct vrijgegeven - het gaat om documenten die stuk voor stuk ook op een andere wijze te verkrijgen waren geweest (via kadaster of fractie-archieven).

Van de 22 door ons gevraagde documenten zijn er:

- 5 correct vrijgegeven;
- 10 niet vrijgegeven;
- 6 onjuist vrijgegeven;
- is er 1 onvolledig vrijgegeven.

Nr.	Document	Openbaar/ Niet-openbaar	Aangeleverde documenten
1	Intentieovereenkomst Vondellaan	Openbaar	correct
2	Ontwikkelingsovereenkomst Catharijnesingel-Noord te Utrecht	Openbaar	onvolledig
3	Koopovereenkomst d.d. 17 januari	Openbaar	correct
4	Concept afhechtingsovereenkomst	Niet openbaar	n.v.t.
5	Huurovereenkomst "De Twijn" Laan van Puntenburg Utrecht	Openbaar	onjuist
6	Huurovereenkomst "De Twijn" Laan van Puntenburg Utrecht	Openbaar	onjuist
7	DMO Mandatenregister	Openbaar	onjuist

8	Besluit College van B&W met als onderwerp fusies openbaar onderwijs	Openbaar	correct
9	Wordt onderzocht	lees weigering	n.v.t.
10	Ministerie van Waterstaat, toekenning financiële bijdrage voor het project HOV Utrecht CS- de Uithof	Openbaar	onjuist
11	Wordt onderzocht	lees weigering	n.v.t.
12	Raadsvoorstel 1997-27	Openbaar	correct
13	Gespreksverslagen bestuurlijke overleggen	Niet openbaar	n.v.t.
14	NS Railinfrabeheer HOV - zuid	Openbaar	onjuist
15	Mail van dienst Burgerzaken en Gemeentebelastingen	Niet openbaar	n.v.t.
16	Niet beschikbaar, hier is geen rapportage van opgesteld. Het gaat hier om de inzet van personeel.	lees weigering	n.v.t.
17	Alle verslagen en reportages stuur- en projectgroepen	Niet openbaar	n.v.t.
18	Ambtelijk pre advies	Niet openbaar	n.v.t.
19	Stukken zijn niet beschikbaar, alleen masterplan zelf	lees weigering	n.v.t.
20	Inspraakreactie stationsgebied	Openbaar	correct
21	Geluidsopname is niet beschikbaar, eventueel op te vragen bij stadsradio. Gemeente maakt zelf geen opnames	lees weigering	n.v.t.
22	Twee recente brieven	Openbaar	onjuist

De argumenten om een aantal documenten niet openbaar te maken, snijden weinig hout. Zo stelt het college dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het financiële belang van de gemeente. In de commissievergadering MO van 18 maart 2004 (agendapunt 11) stelt de wethouder echter dat de gemeente wellicht met een verlies blijft zitten m.b.t. de Packagedeal tussen ROC en gemeente. Dat lijkt ons geen goed resultaat van een geheime onderhandeling m.b.t. een privaatrechtelijke overeenkomst. Los daarvan zouden we dan toch de documenten moeten kunnen bekomen, desnoods met de cijfers afgeplakt. De documenten waarin onder meer staat dat het ROC in 1999 al f 2,5 mln heeft ontvangen voor de sloop van de school (die niet werd gerealiseerd) en de overige afspraken die tussen ROC en gemeente zijn gemaakt blijven op deze manier onder het tapijt. Wij vragen ons af heeft de gemeente daar financieel belang bij?

Wij hebben de documenten niet mogen zien, maar het blijft ook zonder dat volstrekt onbegrijpelijk hoe de gemeente na onderhandeling met ROC Utrecht potentieel met een verlies kan blijven zitten m.b.t. een herontwikkeling van 12 grotendeels afgeschreven (niet monumentale) schoolgebouwen op meer dan 5 hectare binnenstedelijke bouwgrond. Dat is te meer onbegrijpelijk daar beide partijen de intentie hebben om deze locaties voornamelijk te laten herontwikkelen voor hoog renderende woningbouw.

Wat is de stand nu bestuurlijk gezien? De verantwoordelijke wethouder komt enerzijds met een wel erg mager onderhandelingsresultaat en wil anderzijds zijn geheimen niet prijs geven. Hoe moeten de burgers dat zien - als controleerbaar en betrouwbaar? Daarbij komt dat in de commissievergadering van 19 februari 2004 wethouder Verhulst aangaf geen geheimen te hebben tegenover het oudercomité of wie dan ook. Hij adviseerde ons zelfs om een beroep te doen op de Wet Openbaarheid van Bestuur. Wij willen er niet van uitgaan dat dit gratuite adviezen waren.

Dit schrijven dient u nadrukkelijk niet te zien als bezwaarschrift op uw beslissing. Het oudercomité is van mening dat de afhandeling van ons WOB-verzoek onderwerp dient te zijn van een politieke discussie waarin de besluitvorming van het bestuur op inhoud en kwaliteit wordt getoetst. Wij verzoeken u om deze brief te behandelen en tevens onderdeel te laten uitmaken van de beraadslagingen van de commissie MO op 3 juni 2004.

Wij zullen binnen de daarvoor gestelde termijn een bezwaarschrift indienen op nog nader aan te geven gronden, die naar onze mening pas ingevuld kunnen worden nadat de

politieke discussie hierover heeft plaatsgevonden. Voor het oudercomité is deze kwestie primair een politiek-bestuurlijke kwestie, die pas is opgelost als zij, inderdaad, is opgelost.

Wij verzoeken het college voorts:

- om binnen 8 dagen na dagtekening van deze brief de onder punt 2, 5, 6, 7, 10, 14 en 22 van ons verzoek gevraagde informatie ter inzage te geven, waarbij de informatie dan wel als juist en volledig kan worden aangemerkt;
- om de beslissing om de informatie onder punt 4, 9, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19 en 21 van ons verzoek, niet openbaar te maken in heroverweging te nemen - in de zin dat betreffende documenten wel ter inzage worden gegeven, en alleen daar waar de financiële belangen van de gemeente onevenredig kunnen worden geschaad de betreffende bedragen onleesbaar te maken;
- de documenten die niet beschikbaar zijn of niet beschikbaar gemaakt mogen worden met spoed bij derden op te vragen of op een alternatieve wijze in de gevraagde informatie te voorzien.

Meer informatie over het oudercomité en de achtergronden kunt u vinden op:

www.etalage.nu/puntenburg

Hoogachtend,

Namens het Oudercomité Puntenburg Blijft!,

Niels Bongers, Bob Dijkstra, Lia van Emmerik, Alex Kip, Frans-Willem Korsten,
Gülay Orhan



(NEUBERG)

Cc: Gemeenteraad van Utrecht