



Oudercomité Puntenburg Blijft!, p/a Springweg 82, 3511 VT Utrecht, puntenburg@etalage.nu

Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
T.a.v. mr L.J. Verhulst (wethouder van onderwijs en grondzaken)
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Datum : 1 juni 2004
Betreft : **Wisseling van gesprekspartner**
Ons Kenmerk : OPB-2004-06-01 B&W
Uw kenmerk : brief cie MO d.d. 27 mei 2004 zonder kenmerk

Geachte heer Verhulst,

Na een jaar met u in gesprek te zijn geweest en na uw brief van 27 mei 2004 aan de raadscommissie MO te hebben gelezen, is het Oudercomité Puntenburg Blijft! tot de slotsom gekomen dat zij bijna met u is uitgepraat.

Eind mei 2003 schrijft u, met weinig dossierkennis en zonder valide argumentatie, dat onze basisschool "De Twijn" locatie Puntenburg moet verhuizen. Wanneer u op de hoogte wordt gesteld van de onredelijkheid en de ongeldigheid van uw handelen - de school is pas verhuisd en er ligt een brief van uw voorganger waarin die garandeert dat de school mag blijven op de plek aan de Laan Van Puntenburg - keert u haastig terug op uw schreden en zegt u toe alles in het werk te stellen de school hier te handhaven. We zijn een jaar verder. Uw voorkeur heeft nu dat de school in de slagschaduw komt te staan van een toren van 17 verdiepingen, wordt weggewerkt op zo weinig mogelijk vierkante meters, met uitzicht op een blinde muur en een fietsenstalling. Onze kinderen kunnen, wat u betreft het dak op, als het om spelen gaat.

De school vecht een jaar lang tegen uw inertie, uw desinformatie, uw gezwalk en uw doorberekende (en dus dure) fantasievolle plannen terwijl er niets concreets ligt. Misschien is het uw opvatting dat een school best een jaar tegen onzekerheid moet kunnen. Dat zou ook onze opvatting kunnen zijn, ware het niet dat de school nu al bijna tien jaar lang geplaagd wordt door slecht bestuur. Het is genoeg - en dit keer is het definitief genoeg. Wij stellen u met dit schrijven op de hoogte van al onze uitgangspunten en voornemens.

1. Op 8 april 2004 hebben wij met u gesproken. Op 10 mei 2004 hebben wij u middels een brief <http://www.etalage.nu/puntenburg/plan/Opschortingsverzoek-BenW-2004-05-10.pdf> laten weten dat u voor de gemeente in het algemeen en voor Puntenburg in het bijzonder geen adequate onderhandelaar bent. We kunnen dat helderder zeggen: u brengt schade toe aan de publieke zaak door de school die onder uw zorg valt te verwaarlozen. U zorgt er ondertussen voor dat een private partij (het ROC) veel winst behaalt, dusdanig dat de publieke zaak tekorten oploopt.
2. In ons gesprek van 25 mei 2004 heeft u expliciet bevestigd dat u in de onderhandelingen met het ROC alle ontwikkelwinst van de niet aan de gemeente toevallende locaties bij voorbaat volledig aan het ROC laat. U zei het treffend: "De gemeente is geen profit organisatie". U doet het daarmee voorkomen alsof het ROC wel een profit organisatie is. Dat is het ROC niet, en dat weet u.
3. In onze gesprekken van 8 april en 25 mei j.l. heeft u ons doen voorkomen dat u de spelregels zoals vervat in de samenwerkingsovereenkomst tussen ROC en gemeente niet begrijpt. Zo mochten wij u uitleggen dat als een private partij (ROC) met uw hulp ergens vele tientallen miljoenen winst realiseert, daar iets tegenover mag staan. U vroeg ons toen om dit nog eens uit te leggen. Zelfs dat hebben we gedaan. Maar u hebt er niet naar gehandeld. In plaats daarvan hebt u uw ambtenaren opdracht gegeven (volgens uw eigen schrijven *in samenwerking* met het ROC) door te berekenen hoeveel geld het ROC met de locatie Puntenburg zou kunnen verdienen. U laat zodoende niet alleen vele miljoenen onverschuldigd aan het ROC, u rekent het ROC ook nog eens voor hoeveel ze eventueel kunnen verliezen - op deze manier een schadeloosstelling van het ROC voorbereidend. Voor het oudercomité is dit onacceptabel, niet alleen in bestuurlijke zin, maar vooral omdat Puntenburg daardoor met een financiële last wordt opgezadeld die absoluut niet nodig is.
4. In onze overleggen van 8 april en 25 mei j.l. heeft u aangegeven overeenstemming te hebben bereikt met het ROC over de 14 andere locaties.
5. Gezien de te verwachten marktwaarde van de 12 ontwikkellocaties en de reeds overeengekomen aankooprijzen van de ROC-panden Rubenslaan en Noordzeestraat kunt u Puntenburg overnemen tegen boekwaarde volgens de regels van de samenwerkingsovereenkomst ROC Utrecht - gemeente Utrecht d.d. 16 januari 2003. Een vraag is waarom u Puntenburg niet tegen boekwaarde wil overnemen. Een andere vraag is waarom u vlucht in ficties die het meervoudige gaan kosten en die bovendien de omgeving en de monumentale waarde onherstelbaar aantasten.
6. Op 19 februari 2004 heeft de raadscommissie MO haar voorkeur voor kopen boven huren uitgesproken. De commissie vroeg u ook enkele scenario's door te rekenen. De gevraagde varianten (scenario 1 & 2) zijn realiseerbaar met een sluitende exploitatie als de gemeente kan kopen tegen boekwaarde. De andere varianten (scenario 3 & 4) gaan uit van huren van het ROC of een marktpartij. De vraag is vooral waarom u scenario 4 zo nadrukkelijk heeft laten doorrekenen terwijl niemand daar enkele maanden terug van op de hoogte was en terwijl de commissie daar niet om heeft gevraagd.

Conclusie

Het Oudercomité Puntenburg Blijft! is eigenlijk met u uitgepraat. Nu is dit een niet perfecte wereld en mensen kunnen dwalen. We geven u - nadat u een jaar hebt laten verlopen- tot dinsdag 8 juni 2004 de tijd om de voorwaarden te scheppen opdat de raadscommissie MO op 17 juni a.s. toch nog tot een helder besluit kan komen.

Het Oudercomité Puntenbrug Blijft! vraagt u om een schriftelijke door gemeente en ROC Utrecht ondertekende verklaring dat het pand Laan van Puntenburg 2/2a als onderdeel van de packagedeal tegen boekwaarde door de gemeente van het ROC mag worden overgenomen.

Indien het oudercomité op dinsdag 8 juni 2004 bovenstaande schriftelijke verklaring niet heeft ontvangen, kiezen wij voor de lange termijn een andere gesprekspartner, te weten de raad van Utrecht. Wij zullen ons daarnaast, en het zal u niet verrassen, middels onderzoeken en procedures richting gemeente en ROC tot het uiterste inspannen om alle aan de kwestie gerelateerde zaken aan te kaarten. Zo zullen wij onder andere onze procedures in het kader van de WOB voortzetten en een nader onderzoeken instellen naar de 2 tot 2,5 miljoen gulden subsidie die de heer Jaspers namens het ROC in 1999 heeft ontvangen voor de sloop van Laan van Puntenburg 2/2a. Ook zullen wij de raad zonodig adviseren om de packagedeal inclusief Puntenburg af te wijzen.

Voor alle duidelijkheid delen wij u het volgende mede, iets wat wij ook publiekelijk zullen doen:

- Het Oudercomité Puntenburg Blijft! is niet betrokken geweest bij de uitwerking van de ontwikkelvarianten zoals verwoord in uw brief van 27 mei j.l. Wij kunnen daarvoor dan ook geen enkele verantwoordelijkheid nemen.
- U schrijft ten onrechte in uw laatste notitie aan de raadscommissie dat het Oudercomité een verstoorde relatie heeft met het ROC. Dit is niet zo. Het ROC heeft zakelijk gezien andere belangen dan wij hebben en behartigt die zo professioneel mogelijk. Wij hebben tegengestelde belangen. Dat maakt onze relatie niet verstoord, we staan in deze zaak simpelweg tegenover elkaar.
- Het Oudercomité Puntenburg Blijft! vindt dat u onze zaak en onze belangen - die u als wethouder dient te behartigen - tot op heden inadequaaf, niet transparant, slordig en in sociale zin zonder werkelijke zorg hebt behandeld.

Wij schreven u nu ruim een jaar geleden dat het niet verstandig is te denken dat deze zaak wel zal overwaaien. Welnu, deze zaak is niet overgewaaid. Op eenzelfde manier geven wij nu te kennen dat wij de datum van 8 juni 2004 beschouwen als een datum die niet verschoven kan worden.

Meer informatie over het oudercomité en de achtergronden kunt u vinden op:
www.etalage.nu/puntenburg

In afwachting van uw reactie, tekenen wij.

Hoogachtend,
namens het Oudercomité Puntenburg Blijft!,
Niels Bongers, Bob Dijkstra, Lia van Emmerik, Alex Kip, Frans-Willem Korsten,
Gülây Orhan



Cc: ROC Utrecht & SPO