



Oudercomité Puntenburg Blijft!, p/a Springweg 82, 3511 VT Utrecht, puntenburg@etalage.nu

Provincie Utrecht
Dienst Welzijn Economie en Bestuur (WEB)
T.a.v. mevrouw drs. B.M. van der Pers (directeur)
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Datum : 9 februari 2004
Betreft : Financieel toezicht lagere overheden
Kenmerk : OPB-2003-02-09 Provincie
Uw kenmerk :

Geachte mevrouw van der Pers,

De openbare basisschool "De Twijn" locatie Puntenburg heeft een huisvestingsprobleem. De gemeente Utrecht doet voorkomen alsof het een financieel probleem is, wij menen echter te kunnen constateren dat het een politiek probleem is met financiële gevolgen.

In 1997 heeft de gemeente Utrecht 2,7 miljoen gulden geïnvesteerd in de verbouwing van een leegstaande vleugel van een gebouw van ROC Utrecht. Deze vleugel werd geschikt gemaakt voor basisschool Puntenburg die begin 1998 moest verhuizen vanwege de bouw van een kantoortoren en de HOV-baan om de zuid.

Op 16 maart 1995 heeft het gemeentebestuur een schriftelijke toezegging gedaan aan de school dat een voorziening voor openbaar basisonderwijs aan de Laan van Puntenburg is stand gehouden zal worden. Het bestuur heeft die toezegging voor en na de verhuizing in 1998 echter nooit in een duurzaam en rechtsgeldig door beide partijen ondertekend huurcontract omgezet.

In een brief aan de gemeentelijke accountantsdienst van 26 mei 2003 hebben wij deze dienst om opheldering gevraagd. Van deze dienst hebben wij op 26 juni 2003 een brief (met kenmerk 03.207 Acc.) ontvangen met hun reactie. De directeur van de gemeentelijke accountantsdienst schrijft daarin het volgende:

“In de gemeentelijke administratie is een door de verhuurder (ROC Utrecht) ondertekende huurovereenkomst opgenomen voor het gebouw Laan van Puntenburg 2a. Deze huurovereenkomst heeft als ingangsdatum 1 juli 2001. De huurtermijn loopt tot 1 juli 2002, vervolgens verlengd voor de duur van één jaar.

Na het opmaken van deze huurovereenkomst zijn in 2001 ook de verschuldigde huurpenningen over de periode 1997 tot 1 juli 2001 afgewikkeld. In de gemeenterekening 2000 was voor deze huurverplichting ultimo 2000 een raming opgenomen.

Inmiddels is de huur van de Laan van Puntenburg 2a over het eerste halfjaar 2003 reeds betaald.”

In combinatie met de vragen uit onze brief van 26 mei 2003 menen wij hieruit het volgende te kunnen concluderen:

1. Dat de gemeente heeft besloten tot een investering van 2,7 miljoen gulden in een gebouw dat niet haar eigendom was.
2. Dat de gemeente hieraan voorafgaand geen schriftelijke huurovereenkomst heeft afgesloten met de eigenaar waarmee de gemeente deze investering zou kunnen rechtvaardigen.
3. Dat de gemeente in de gemeenterekeningen over de jaren 1997, 1998 en 1999 geen raming heeft opgenomen voor de kosten van huur- en servicekosten die zij blijkbaar wel verschuldigd was.
4. Dat in de alleen door het ROC/Utrecht ondertekende huurovereenkomst een jaarbedrag voor huur- en servicekosten wordt genoemd van meer dan € 140.000 per jaar.
5. Dat de gemeente blijkbaar ook geen andersoortige overeenkomst is aangegaan met het ROC Utrecht die dergelijke uitgaven zouden kunnen rechtvaardigen.
6. Dat de gemeente in 2001 een bedrag aan het ROC Utrecht heeft betaald van naar schatting € 630.000 zonder dat daarvoor blijkbaar een schriftelijke overeenkomst aanwezig was.
7. Dat de gemeentelijke accountantsdienst in haar rapportages aan het college van B&W daar blijkbaar geen melding van heeft gemaakt.
8. Dat de totale gemeentelijke uitgaven gerekend vanaf 1 juli 1997 tot 1 juli 2003 inmiddels meer dan € 2,0 mln. bedragen.

Wij zouden u willen verzoeken om op basis van uw verantwoordelijkheid een nader onderzoek in te stellen of bovenstaande in overeenstemming, dan wel in strijd is met de regels die gelden voor het doen van uitgaven door de lagere overheden, in casu de gemeente Utrecht.

Wij kunnen ons voorstellen dat wij wellicht niet de aangewezen instantie zijn om u deze vraag te stellen. Zou u ons in dat geval aan willen geven wie deze vraag wel legitiem bij u neer kan leggen?

Indien u van plan bent om een nader onderzoek in te stellen zouden wij u opmerkzaam willen maken op de navolgende documenten:

1. **Brief van oudercomité aan gemeentelijke accountantsdienst:**
<http://www.etalage.nu/puntenburg/doc-02.doc>
2. **Reactie van gemeentelijke accountantsdienst:**
<http://www.etalage.nu/puntenburg/Accountant-2003-06-26.pdf>
3. **Huurovereenkomst Laan van puntenburg 2a** (alleen door ROC Utrecht ondertekend): <http://www.etalage.nu/puntenburg/Huurcontract-low.pdf>
4. **Akte Vestiging Erfpacht Vondellaanterein Utrecht** d.d. 22 december 2000:
<http://www.etalage.nu/puntenburg/Erfpacht-Vondellaan.pdf>
5. **Intentieovereenkomst Vondellaan** d.d. 17 april 1996:
 - genoemd in "Akte Vestiging Erfpacht Vondellaanterein Utrecht" onder punt A op pagina 1 (te bevragen bij de gemeente Utrecht).
6. **Overeenkomst tot uitgifte in erfpacht** d.d. 10 april 2000:
 - genoemd in "Akte Vestiging Erfpacht Vondellaanterein Utrecht" onder punt A op pagina 1 (te bevragen bij de gemeente Utrecht).
7. **Brief OGU inzake recht van eerstekoop** d.d. 28 december 1998:
 - genoemd in "Akte Vestiging Erfpacht Vondellaanterein Utrecht" onderdeel C artikel 6 lid 4 op pagina 7 (te bevragen bij de gemeente Utrecht).
8. **Verslag commissie EO/OW&C** d.d. 15 februari 1996 punt 17. Intentiebesluit fusie van OBS 'Pieterskerkhof' en OBS 'Puntenburg' op pagina 16:
<http://www.etalage.nu/puntenburg/Cie-EO-1996-02-15.pdf>
9. **Samenwerkingsovereenkomst herontwikkeling ROC-locaties** d.d. 16 januari 2003: <http://www.etalage.nu/puntenburg/ROC-gemeente.pdf>

Vanwege het feit dat het ROC heeft aangekondigd het pand aan de Laan van Puntenburg te willen verkopen, plus het feit dat het ROC en de gemeente een samenwerkingsovereenkomst zijn aangegaan, plus het feit dat de gemeente zegt af te zien van recht van eerstekoop, lijkt het erop dat de gemeente erop aanstuurt dat de basisschool over enige tijd een ander schoolgebouw moet gaan betrekken nl. Schoolplein 6 te Utrecht. Hiermee is het verdere voordeel van de investering uit 1997 geheel vervallen. Daarmee vervalt overigens ook het recht van eerste koop voor Laan van Puntenburg.

Voor dat recht moest de gemeente volgens de de Akte Vestiging Erfpacht Vondellaanterein Utrecht onderdeel C artikel 5 lid 2 op pagina 5 -- voor in totaal zeven locaties -- € 1,8 mln. (prijspeil 1 januari 1999) betalen. Volgens het jaarverslag van ROC Utrecht (pagina 48) is op 31 december 2002 deze vordering op de gemeente inmiddels opgelopen tot € 2,2 mln. Gerekend naar het grondoppervlak betekent het afzien van het recht van eerstekoop Laan van Puntenburg een desinvestering van inmiddels ruim € 320.000 (prijspeil 1 januari 2004).

Het Oudercomité Puntenburg Blijft! heeft ondertussen een eigen plan ontwikkeld waarbij de basisschoolschool wel behouden kan blijven aan de Laan van Puntenburg. Het is een plan dat haalbaar, betaalbaar en uitvoerbaar is. Het is daarnaast een duurzame oplossing die tevens goedkoper blijkt te zijn dan de oplossingen van de wethouder. Daarmee kan tevens de investering uit 1997 van 2,7 mln gulden wel ten volle worden benut voor de gemeente Utrecht én voor de school.

Plan Puntenburg en meer informatie over onze actie voor het behoud van de school kunt u vinden op: <http://www.etalage.nu/puntenburg>

In afwachting van uw spoedige reactie, tekenen wij.

Hoogachtend,

Namens het Oudercomité Puntenburg Blijft!,

Niels Bongers, Bob Dijkstra, Lia van Emmerik, Alex Kip, Frans-Willem Korsten, Gülay Orhan



Cc:

- Utrechtse gemeenteraad
- College van B&W van Utrecht

Bijlage:

- [Plan Puntenburg](#)
- [Brief van oudercomité aan gemeentelijke accountantsdienst d.d. 26 mei 2003](#)
- [Reactie van gemeentelijke accountantsdienst d.d. 26 juni 2003](#)