



Oudercomité Puntenburg Blijft!, p/a Springweg 82, 3511 VT Utrecht, puntenburg@etalage.nu

Aan de minister van VROM
Mevrouw S.M. Dekker
Postbus 20951
2500 EZ DEN HAAG

Datum : 9 februari 2004
Betreft : Nieuw Sleutelproject Stationsgebied Utrecht
Kenmerk : OPB-2003-02-09 VROM
Uw kenmerk : Uw brief d.d. 20 juni 2003 met kenmerk M100

Geachte mevrouw Dekker,

In uw brief van 20 juni doet u ons de suggestie om voor het behoud van basisschool "De Twijn" - locatie Puntenburg, welke gelegen is aan de rand van het Stationsgebied Utrecht direct achter het hoofdgebouw van de NS, gebruik te maken van de inspraakmogelijkheid. Van deze mogelijkheid heeft het oudercomité uiteraard gebruik gemaakt. Het college van de gemeente Utrecht heeft daarop uiteindelijk als volgt gereageerd:

De zorg van de insprekers is klaarblijkelijk ingegeven door het verdwijnen van school 'De Puntenburg'. De gemeente heeft besloten het gebouw niet te kopen. De gemeente zal pogen de school (bij verkoop door het ROC) voor ten minste enige tijd in dit gebouw te houden. Vanuit de publieke taak om een goede ruimtelijke orde te handhaven, moet de gemeente inderdaad economisch sterke en gewenste met economisch zwakke functies in een goede balans brengen. De gemeente zet zich zo bijvoorbeeld in voor het vestigen van een bibliotheek, voor het verbouwen van het muziekcentrum en voor het realiseren van verslaafdenopvang. Dit zijn alle gemeentelijke taken. De gemeente kiest dan bewust niet voor het meeste profijt, maar voor het realiseren van een bepaalde voorziening. Maar ook particuliere functies die economisch zwak zijn kan de gemeente propageren, zoals bijvoorbeeld de vestiging van een kinderopvang. De gemeente kan zich echter niet geheel onttrekken aan de wetten van economisch handelen. Als dezelfde voorziening op een gelijkwaardige locatie, goedkoper kan worden gerealiseerd, kiest de gemeente daarvoor. Zo ook met openbare scholen. De voorziening is dan gewaarborgd, de oplossing is het voor de gemeenschap meest economische alternatief.
(Stationsgebied inspraakreactie 257 en correctie wethouder Lenting brief d.d. 17 december 2003)

Wij zouden graag met u de fundamentele discussie willen voeren of het wenselijk is dat de rijksoverheid de gemeente Utrecht met meer dan 300 miljoen euro stimuleert met als gevolg dat een goed functionerende voorziening, die zich reeds 120 jaar in dit gebied bevindt, uit het plangebied wordt verplaatst naar een

onfortuinlijke locatie elders in de stad. De gemeente noemt in haar commentaar als reden voor die verplaatsing eigenlijk maar één argument: dat van het meest economisch handelen. (Terzijde: als dat altijd haar enige richtsnoer zou zijn, dan zou een groot deel van de schenking van 300 miljoen euro waarschijnlijk helemaal niet nodig zijn geweest.)

Het oudercomité heeft ondertussen niet stilgezeten. Wij hebben als betrokken ouders, met hulp van een groot aantal deskundigen, een plan opgesteld waarin wij aantonen dat het meest economische alternatief, hoe raar dit wellicht ook klinkt, niet verhuizen is maar juist blijven. Zo zal bij verhuizing de zes jaar geleden door de gemeente betaalde investering van € 1,2 mln geheel verdampen. Uitgaande van een weer heel ander scenario vindt men ons plan wellicht niet het meest economische alternatief. Indien men er van uitgaat dat de school, een rijksmonument dat in 2001 op de monumentenlijst is gezet (monumentnummer 514457), gesloopt wordt en dat daarvoor in de plaats een kantoorgebouw wordt neergezet van 25 tot 45 meter hoog (zie masterplan stationsgebied kaart pagina 57) dan heeft het college wellicht een punt. Maar het college zegt in haar commentaar op de inspraak van de bond Heemschut (inspraak-reactie 122), dat vervanging door een nieuw kantoorgebouw nooit aan de orde is geweest.

Daarnaast is het zo dat de gemeentebestuur in 1995 een schriftelijke toezegging heeft gedaan aan de school dat een voorziening voor openbaar basisonderwijs aan de Laan van Puntenburg is stand gehouden zou worden, maar heeft die toezegging, voor de verhuizing in 1998, nooit in een duurzaam en rechtsgeldig door beide partijen ondertekend huurcontract omgezet.

Een andere vraag is of u met ons van mening bent dat men een succesvolle, kleurrijke school die al 120 jaar aan de rand van dit plangebied goed functioneert, die het plan niet in de weg zit, en die zes jaar geleden voor een andere economische reden moest verhuizen, nu weer moet verhuizen. Wij vinden in ieder geval van niet. Wij vinden dat een plan dat blijkbaar dit soort gevolgen heeft niet beloofd dient te worden met meer dan € 300 mln. Wij verzoeken u om de voorwaarden voor subsidie zodanig aan te passen c.q. te interpreteren dat een school met traditie -- een groeischool op deze plek, een succesvolle multiculturele school bovendien -- daarvan niet de nadelige gevolgen zou hoeven te ondervinden.

Mocht u hieraan geen gehoor willen geven dan verzoeken wij u om aan te geven op welke termijn u denkt tot een beslissing te komen m.b.t. de subsidietoekenning en welke wegen voor ons openstaan om daartegen bezwaar en/of beroep aan te tekenen.

Een afschrift van deze brief zullen wij zenden aan de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de Utrechtse gemeenteraad en het college van B&W van Utrecht.

Plan Puntenburg en meer informatie over onze actie voor het behoud van de school kunt u vinden op: <http://www.etalage.nu/puntenburg>

In afwachting van uw spoedige reactie, tekenen wij.

Hoogachtend,

Namens het Oudercomité Puntenburg Blijft!,

Niels Bongers, Bob Dijkstra, Lia van Emmerik, Alex Kip, Frans-Willem Korsten,
Gülay Orhan



Cc:

- Vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
- Utrechtse gemeenteraad
- College van B&W van Utrecht

Bijlage:

- [Plan Puntenburg](#)