



Oudercomité Puntenburg Blijft!, p/a Springweg 82, 3511 VT Utrecht, puntenburg@etalage.nu

Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Datum : 11 februari 2004
Betreft : Reactie wethouder op concept Plan Puntenburg
Ons Kenmerk : OPB-2004-02-11 B&W
Uw kenmerk : 04.000566, d.d. 30 januari 2004

Geacht college,

Op 16 maart 1995 heeft het gemeentebestuur een schriftelijke toezegging gedaan aan de Openbare Basisschool "De Twijn" - locatie Puntenburg dat [een voorziening voor openbaar basisonderwijs aan de Laan van Puntenburg in stand gehouden zal worden](#). Ondanks zijn belofte heeft het bestuur die toezegging zowel voor als na de verhuizing in 1998 nooit in een duurzaam en rechtsgeldig door beide partijen ondertekend huurcontract omgezet.

In het voorjaar 2003 werd de school aangezegd om te gaan verhuizen. Die aanzegging werd ook weer ingetrokken. De overwegingen en standpunten in relatie daarmee zijn inmiddels als volgt:

1. Het ROC wil het pand in samenwerking met de gemeente Utrecht verkopen.
2. Het Oudercomité Puntenburg Blijft! zegt: afspraak is afspraak en wil de school hier handhaven.
3. De raadscommissie zegt in juni: wij vinden een basisschool op deze plek van belang.
4. De wethouder zegt in juni: ik zal me maximaal inzetten voor behoud van deze school op deze plek.
5. Het schoolbestuur zegt: wij willen de school hier behouden voor minimaal 10 tot 15 jaar.

Nadat er sinds 17 juni 2003 zeven maanden voorbijgingen en de wethouder maar niet met een concreet plan kwam, heeft het oudercomité nu een plan voorgelegd dat rekening houdt met alle bovengenoemde standpunten en overwegingen.

In zijn commentaar wijst de wethouder ons plan direct af.

Dit roept bij het oudercomité de volgende vragen op:

- A. Heeft de wethouder een concreet alternatief?
- B. Zo ja, beantwoordt het alternatief van de wethouder aan alle hierboven genoemde standpunten en overwegingen?
- C. Zo ja, is dat alternatief ook op termijn beter c.q. goedkoper?
- D. Zo nee, wat is dan de reden waarom de wethouder het plan van het oudercomité direct afwijst in zijn [brief d.d. 30 januari 2004](#)?

Of het plan van het oudercomité haalbaar is, zal moeten worden onderzocht, niet door deskundigen die belang hebben bij mislukken, maar door deskundigen die een onafhankelijk oordeel kunnen uitspreken en het plan kunnen afzetten tegen alternatieven die voldoen aan de overwegingen zoals hierboven genoemd.

Het oudercomité is niet bang voor zo'n onderzoek. Zelfs al zou ons plan veel te optimistisch zijn dan biedt ons plan, in vergelijking tot alternatieve plannen voldoende marge om als beter c.q. voordeliger uit de bus te komen. Het zou van politieke moed getuigen als de wethouder ons plan en zijn alternatieven aan een dergelijk onderzoek onderwerpt. Wij zien in ieder geval de uitkomst daarvan met vertrouwen tegemoet.

Het op voorhand afwijzen van ons plan lijkt ons onverstandig. De feiten en omstandigheden spreken in ons voordeel. Wij hebben inmiddels velen van ons plan op de hoogte gebracht. De feiten en omstandigheden hebben ons ook aanleiding gegeven om aan betrokken partijen en instanties die vragen te stellen die naar onze mening gesteld dienen te worden. Het zijn soms kritische, een enkele keer zelfs zeer kritische vragen (zie bijlagen). De school heeft de afgelopen 12 jaar te ernstig te leiden gehad van falend onderwijshuisvestingsbeleid. Het oudercomité stelt zich daarom ook op het standpunt dat welke oplossing er ook gekozen wordt, dit hoe dan ook een duurzame oplossing moet zijn.

Wij vragen u om een politieke keuze te maken die recht doet aan datgene wat u als gemeentebestuur aan de school heeft beloofd. Wij vragen u de fouten uit het verleden te herstellen nu u daar volgens ons een uitgelezen mogelijkheid toe hebt. Wij hebben al gekozen, noodgedwongen. De keuze is nu aan u.

Meer informatie over het oudercomité en de achtergronden kunt u vinden op: <http://www.etalage.nu/puntenburg>

In afwachting van uw spoedige reactie, tekenen wij.

Hoogachtend,

Namens het Oudercomité Puntenburg Blijft!,

Niels Bongers, Bob Dijkstra, Lia van Emmerik, Alex Kip, Frans-Willem Korsten,
Gülay Orhan



Cc:

- De gemeenteraad van Utrecht

Bijlagen:

1. [Brief aan wethouder Verhulst inzake conceptplan Puntenburg d.d. 14 januari 2004](#)
2. [Commentaar wethouder Verhulst op conceptplan Puntenburg d.d. 30 januari 2004](#)
3. [Reactie naar de raad op commentaar van de wethouder d.d. 11 februari 2004](#)
4. [Brief aan Provincie Utrecht inzake Financieel toezicht lagere overheden d.d. 9 februari 2004](#)
5. [Brief aan gemeentelijke accountantsdienst inzake huurcontract d.d. 26 mei 2003](#)
6. [Antwoord gemeentelijke accountantsdienst op vragen oudercomité d.d. 26 juni 2003](#)
7. [Brief aan minister van VROM inzake Nieuwe sleutelproject Stationsgebied d.d. 9 februari 2004](#)
8. [Brief aan ROC Utrecht inzake verkoop en onderhoud Laan van Puntenburg d.d. 9 februari 2004](#)
9. [Brief aan Proper-Stok inzake samenwerking met gemeente en ROC d.d. 9 februari 2004](#)
10. [Brief aan NS inzake onderhandelingen Laan van Puntenburg 2/2a d.d. 9 februari 2004](#)
11. [Brief aan Inspectie van het Onderwijs inzake kwaliteit onderwijs d.d. 9 februari 2004](#)
12. [Brief aan RDMZ inzake onderhoud en sloop Laan van Puntenburg 2/2a d.d. 9 februari 2004](#)
13. [Brief aan Wijkraad Binnenstad inzake verzoek om advies aan B&W d.d. 9 februari 2004](#)
14. [Brief aan CDA Utrecht inzake reactie wethouder op plan d.d. 9 februari 2004](#)